



Městský úřad Luhačovice

odbor dopravy

nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice

Spis. zn.: 3048/2019/261/Ro č.j.: MULU -20275/2019/26/RoJ
Oprávněná úřední osoba: Ing. Josef Roman/tel.: 577 197 439

Luhačovice, dne 08.10.2019

XXXXX



ROZHODNUTÍ

Výroková část

Odbor dopravy městského úřadu Luhačovice (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), na základě žádosti XXXXX (dále také jen „žadatel“) ze dne 12.09.2019, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., „ve věci řízení a rozhodnutí neexistence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemních p.č. 1715/5, 1715/6, st. 220 a st. 221 v katastrálním území Kladná Žilín (od napojení –sjezdu ze silnice II/496 po dům č.p.116), č.j. MULU 14421/2015“, rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., t a k t o:

Žádost podaná žadatelem dne 12.09.2019 o poskytnutí informací se dle § 15 odst. 1 zákon č. 106/1999 Sb., se

odmítá,

neboť se jedná o dotazy na názory ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Odůvodnění

Správní orgán obdržel dne 12.09.2019 od žadatele žádost o poskytnutí informace ve výše uvedené věci.

Správní orgán je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informace na základě žádosti žadatele ze dne 12.09.2019. Správní orgán po posouzení obsahu žádosti v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodl o odmítnutí žádosti s níže uvedeným odůvodněním.

Předně je nutno uvést, že podle § 2 odst. 4 zákona 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. K termínu „dotazy na názory,“ lze poukázat na následující: Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod *dotaz na názor*, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011--102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb.NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlovat“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí NSS připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. (FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. § 2 []. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 21.)

Předmět žádosti se vztahuje ke správnímu řízení, které bylo vedeno na základě žádosti XXXXX, jenž je současně žadatelem o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Předmětné správní řízení bylo ukončeno rozhodnutím vydaným správním orgánem dne 30.08.2017, spis. zn. 6247/2015/261/Ce, č. j. MULU 14355/2017, které nabylo právní moci dne 01.03.2018.

Rozhodnutí správního orgánu č. j. MULLU 14355/2017 bylo v odvolacím řízení potvrzeno Rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, č. j. KUZL-69805/2017, ze dne 12.02.2018, které nabylo právní moci 01.03.2018 a dále verifikováno sdělením Ministerstva dopravy pod. zn. 68/2018-120-STSP/3 ze dne 08.06.2018, které došlo k závěru, že nebyly shledány důvody pro provedení přezkumného řízení.

K jednotlivým bodům žádosti o poskytnutí informace správní orgán uvádí:

Žadatel v bodě č. 1 sdělil že: „*Majitel cesty Zálesí a.s. jasně deklaroval, že cesta byla postavena jako veřejně přístupná komunikace a z dostupných projektů a kolaudačního rozhodnutí je to taky patrné účel cesty jako veřejně přístupová komunikace. Jaký byl skutečný důvod odboru dopravy tuto situaci měnit?*“

Správní orgán je zde nucen konstatovat, že výše uvedené tvrzení žadatele z podkladů spisového materiálu správního řízení vedeného pod spis. zn. spis. zn. 6247/2015/261/Ce žádným způsobem nevyplývá. Žadatel na podporu svého tvrzení rovněž nepředložil žádný důkaz. Vzhledem k těmto skutečnostem je žadatelem položená otázka naprosto zavádějící.

V poskytnutí informace k bodu č. 2 a č. 4 se správní orgán v plném rozsahu odkazuje na Rozhodnutí č.j. MULLU 14355/2017, a to zejména na provedené dokazování podle § 51 správního řádu (str. 6 – 9) a dále samostatné posouzení znaku „Souhlas vlastníka s obecným užíváním (str. 10 – 12). Uvedené rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 04.09.2017.

V poskytnutí informací k bodu č. 3 se správní orgán odkazuje na ustanovení § 2 odst. 4 zákona 106/1999 Sb., kdy se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory správního orgánu. V této souvislosti si správní orgán přesto dovoluje žadateli připomenout, že ve správním řízení, ukončeném rozhodnutím č. j. MULLU 14355/2017, mimo jiné prokázal, že příjezdová cesta byla výhradně zbudována pro dopravní obsluhu rodinných domů v této lokalitě. Jelikož příjezdová cesta plní funkci i nutné komunikační potřeby, je správní orgán toho názoru, že by měla k zajištění dopravní obsluhy uvedených rodinných domů i nadále sloužit (str. 13 Rozhodnutí).

Pokud je tedy žadatel, jako spoluvlastníku pozemku XXXXX v a k. ú. Kladná Žilín, jehož součástí je objekt rodinného domu s XXXXX, bráněno v užívání této příjezdové cesty, odkazuje správní orgán žadatele k uplatnění svých práv na příslušný soud. Ten je na rozdíl od správního orgánu oprávněn rozhodnout např. o zřízení věcného břemene (nově služebnosti) spočívající v právu cesty (přístupu) přes přilehlé pozemky – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.05.2012, č. j. 1 AS 32/2012-42, dále nález Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 268/06 ze dne 09.01.2008. Další možností je domáhat se zřízení přístupu úřední cestou u příslušného stavebního úřadu (§ 170 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon). Toto ostatně správní orgán již konstatoval v rozhodnutí č. j. MULLU 14355/2017 (str. 13).

Z výše nastíněných důvodů správní orgán rozhodl o žádosti XXXXX ze dne 12.09.2019 tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

otisk úředního razítka

Ing. Miloš Vala v. r.
vedoucí odboru dopravy

Ing. Miriam Janíčková v. r.
v zastoupení